

温州职业技术学院质量考评处（函）

(2025) 8 号

二级学院教学督导评课材料返修率计算依据（修订稿）

二级学院教学督导评课材料返修率计算在温职院教〔2016〕35号相关规定基础上，考虑二级教学部门实际听课情况，具体按照以下细则执行。

一、材料返修率

$$\text{材料返修率} = \frac{\text{返修次数总量}}{\text{材料份数}}$$

二、材料返修率计算细则（具体见附表）

1. 课堂教学场景¹记录不全，无法佐证评课结果的；
2. 指标赋分²、评语表述与课堂教学场景完全不吻合的；
3. 综合评语³和评议意见⁴关键要素表述不全的；
4. 综合评语和评议意见与指标赋分之间存在矛盾、歧义⁵的，评课分值计算错误的；
5. 听课及评议相关材料⁶存在评课小组成员间相互抄袭较严重的现象；
6. 每份材料包含两位教学督导填写的《评课记录》和督导组长填写并从教学质量监控系统导出的《评议综合信息表》。

三、相关解释

1. **课堂教学场景：**应记录完整、主次得当，并能真实反映实时状态，包括教学内容、方法手段、时间分配、学生纪律、师生互动、学生参与和教

学效果等。

2. 指标赋分：是指对《评课记录》中赋分表上的二级指标进行勾选，二级指标按评价等级分为 A、B、C、D 四等。指标赋分须与《评课记录》中的课堂教学场景、撰写的“评议意见”吻合。

3. 综合评语：是指《评议综合信息表》里“综合评语和教学建议”，由评课小组的组长负责撰写，综合评课小组各成员的观点，达成共识。

4. 评议意见：是指《评课记录》里的“评议意见和教学建议”，由评课小组的成员负责撰写，根据听课情况表达成员自己的观点。

综合评语和评议意见关键要素如下：

①表述应包含教学准备、教学过程、课堂状态与教学效果等关键要素；
②指标赋分中给的 A 要在优点中体现；给的 C 要在缺点中体现；给的 B 可以在优、缺点中体现，也可以不体现；
③教学建议是对《评议综合信息表》里“综合评语”和《评课记录》里“评议意见”中提出的缺点（不足之处）给出具体操作的关键词表述。“教学建议”应有的放矢，既中肯又具可操作性。如“建议任课教师加强师生互动”这样的表达过于笼统，建议表达为“建议任课教师加强师生互动，可通过讨论、点评……等方式”，提到的方式符合该课堂实际。

5. 综合评语和评议意见与指标赋分之间存在矛盾、歧义：例如指标给 A 而对应该指标的评语写的是缺点这样的情况，视为存在歧义。

6. 听课及评议相关材料：是指《评课记录》上的评课小组成员各自记录的“听课内容”、所评的“赋分表”、撰写的“评议意见”和“教学建议”等内容。评课小组成员间不得互相抄袭听课及评议的相关材料。

附表

材料返修率明细表（从 2025-2026 学年开始实施）

| 指标序号 | 说明 | 内容 | 细化标准 | 扣减(次) | 最高扣减 |
|------|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------|-------|
| 1 | 课堂教学场景记录不全，无法佐证评课结果 | 《评课记录》应记录完整、主次得当，并能真实反映实时状态，包括教学内容、方法手段、时间分配、学生纪律、师生互动、学生参与和教学效果等。 | 学生场景记录不完整，无法佐证学生记事的统计表，按份扣减。 | 0.125 | 0.25 |
| | | | 听课内容记录分段时长超过 10 分钟以上，按份扣减。 | 0.125 | |
| | | | 每节课开始和结束未记录，按份扣减。 | 0.125 | |
| | | | 两位督导记录所写课题不一致。 | 0.125 | |
| | | | 无评课得分、多个分数、涂改后未签字或用铅笔书写，按份扣减。 | 0.125 | |
| 2 | 指标赋分、评语表述与课堂教学场景完全不吻合 | 是指对《评课记录》中赋分表上的二级指标进行勾选，二级指标按评价等级分为 A、B、C、D 四等；指标赋分须与《评课记录》中的课堂教学场景、撰写的“评议意见”吻合。 | 《评课记录》和《评议综合信息表》中赋分表上的二级指标未勾选完整，按份扣减。 | 0.125 | 0.125 |
| 3 | 综合评语和评议意见关键要素表述不全 | ①综合评语和评议意见的表述应包含教学准备、教学过程、课堂状态与教学效果等关键要素；②指标赋分中给的 A 要在优点中体现；给的 C 要在缺点中体现；给的 B 可以在优、缺点中体现，也可以不体现。 | 综合评语和评议意见表述缺少优点、缺点及教学建议三方面内容任一方面，按份扣减。 | 0.125 | 0.375 |
| | | | 综合评语和评议意见中缺点数量不足：评为 A 的少于 2 条，评为 B 的少于 3 条，按份扣减。 | 0.125 | |
| | | | 综合评语和评议意见中评为 A 的特色亮点未写，按份扣减。 | 0.125 | |
| | | | 评议意见指标赋分中给的 A 未在优点中体现；给的 C 未在缺点里体现。 | 0.125 | |
| | | | 综合评语和评议意见完全抄写指标原话，未进行拓展的，按份扣减。 | 0.25 | |
| | | | 综合评语和评议意见未达到 150 字（此处不包括教学建议）以上，按份扣减。 | 0.125 | |
| | | | 综合评语未综合两位督导评议意见或与督导评议意见存在矛盾。 | 0.25 | |
| | | | 综合评语和评议意见不足之处与教学建议不对应，按份扣减。 | 0.125 | |

| | | | | | |
|---------------|------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------|-------|
| 4 | 综合评语和评议意见与指标赋分之间存在矛盾、歧义 | 指标给 A 而对应该指标的评语写的是缺点这样的情况，视为存在歧义 | 综合评语和评议意见与指标赋分之间存在矛盾，按条数扣减。 | 0.125 | 0.125 |
| 5 | 听课及评议相关材料存在评课小组成员间相互抄袭较严重的现象 | 是指《评课记录》上的评课小组成员各自记录的“听课内容”、所评的“赋分表”、撰写的“评议意见”和“教学建议”等内容。评课小组成员间不得互相抄袭听课及评议的相关材料 | 两位督导的评议意见（含教学建议）存在抄袭，相似度近 100%。 | 0.5 | 0.5 |
| | | | 两位督导的评议意见（含教学建议）存在抄袭，相似度超过 70%。 | 0.25 | |
| | | | 督导对不同被评教师的评议意见（含教学建议）基本雷同。 | 0.5 | |
| 每一次评课材料最高扣减合计 | | | | 1 | 1 |

(说明：材料出现的问题适用不同细化标准时就高扣分，但不重复扣分)

